

新课程改革中的学生观反思

◆ 阎亚军 王月芬

摘要:新课程改革所提倡的学生观,在现实实施中存在着一一定的悖论与偏差。以学生为本的学生观在实践中经常演变为学生无约束地极度膨胀自己所谓的个性,进而滑向极端的自由;而教师则因为种种理念、理论、舆论的限制,无意识或有意识地成了学生无限自由发展的“推波助澜”者。我们应冷静反思新课程改革所倡导的学生观,科学、客观地认识学生,不能将学生过于理想化。否则,各种所谓的先进教育观念或理论将成为教师的“镣铐”,最终阻碍教育的发展。

关键词:新课程改革

目前,基础教育课程改革在全国各地开展得如火如荼,广大教师也以极大的热情投入到这场声势浩大的改革之中。这次改革的重要特点之一就是,改变过去师生之间的对立、不平等关系,实现二者之间的民主、平等关系,即教师要更多地尊重学生的自主,尊重学生作为独立个体的多样性、差异性。

这个理念的出发点是好的,也是正确的。学生是什么?学生是教育的对象,学生是人。但我们曾经不把学生当作人,而把他们当作工具——掌握知识的工具、社会服务的工具,很少关注学生个体的情感、兴趣和需要,更谈不上关注他们的个人权利与尊严。如今,新课程所提倡的学生观与以往相比发生了很大的改变。我们强调学生是人,强调学生与教师的平等,强调教师要尊重学生的个体需要与权利,尊重学生作为人的自由与尊严等。可以说,这是教育思想的巨大进步。

不可否认,新的学生观揭示了我们过去教育中存在的某些弊端,因而大大拓展、深化了的课程改革。我们的师生关系越来越和谐友好,教师不再“居高临下”,而是把自己作为学生学习的合作者、促进者。教师能主动地在课堂中营造宽松、活跃的教学

氛围,构建平等、和谐、互动的师生关系。教学中,教师开始关注学生的需求,允许学生发表不同意见和观点,能够深入到学生中间和学生一起交流问题,倾听意见。可以说,我们的课堂正逐步走向生动活泼,我们的学生在课堂教学中正享受到越来越多的学习乐趣。

二

然而,实践中简单的二元对立思维方式,又容易使我们在践行新的学生观时走向另一个极端。新课程中的学生往往被理想化、圣人化,他们被想象成了天使——一群受不了半点委屈与挫折的“天使”,一群不会犯错误,即使犯了错误也很美丽的“天使”。“没有教不好的学生,只有不会教的老师”这句曾经饱受质疑的口号在本次新课程改革中又被重新提起,且有变本加厉之势。该口号本是为了激励教师以积极的态度面对学生,寻找各种可能的途径去使学生向好的方面发展。但它并不必然意味着所有学生都可以教好,都可以由教师教好;更不意味着只有将所有学生都教好的教师才是好的教师。

于是,教育教学中屡屡出现这样的情况:有些课堂上,当提出一个问题,不同的学生给出不同的答案时,教师会说这个也对,那个也有道理,大家一团和

气;有时在遇到学生作业中有明显错误时,教师也不敢轻易判其为“错”;更有甚者,在学生犯错误、违反纪律时,一些教师也不敢批评学生,更不敢惩罚学生,怕学生接受不了,担心伤害他们的自尊心,更害怕学生们动辄离家出走,等等。正如一位刚走上工作岗位一年的年轻教师所说,“现在老师真的不好当,在学校里,学生可以罢免老师,老师的工资与学生的成绩挂钩,老师的升职与学生的考评挂钩,一不小心就会因伤了学生、家长的自尊而成为被告。在学校里,似乎学生是第一位的,我们老师的地位反而是最低的。我现在都不敢随便说话了。我真正地体会到什么叫戴着镣铐跳舞。”^[1]

三

作为实施者的教师为什么会感觉自己是在“戴着镣铐跳舞”?这种“镣铐”又是什么?我们需要冷静地反思一下新课程背景下提出的学生观。

仅仅强调学生是人似乎还远远不够,我们还须追问:学生到底是什么样的人?如何看待学生才更接近学生的真实?从人性论的角度而言,学生的本性既不能说是“恶”的,也不能说是“善”的,只能说既有“恶”的倾向性,又有“善”的倾向性。学生作为发展中的人、未完成的人,向“恶”或“善”的方面发展都有可能。我们不能仅仅要看到学生本性中向“善”的一面,更应看到其向“恶”的一面。著名心理学家弗洛伊德的“本我”、“自我”与“超我”理论就充分说明了这一点。例如,作为学生,他们中有多少天生就喜欢艰苦的学习生活,愿意吃苦?还是孩子的他们谁不想每天早上多睡一会儿,每天少做甚至不写作业,而多玩一会儿,多看一会儿电视?然而,我们知道学习本身决不是一件轻松快乐的事情,它常常伴随着艰辛与痛苦,需要学生有较强的自制力。还有,作为学生,他们有几个天生就知道关心他人、尊重他人合法权益?作为学生,他们又有几个会在学校为他们“减负”之后,主动用课余时间去做个性、陶冶情操?他们很有可能三五成群地进网吧、玩游戏,甚至打架斗殴……对于学生作为人的天性中所具有的这些“恶”的倾向性、可能性,教育不能等闲视之。教育的作用就在于遏制、改善学生人性中“恶”的倾向,或者通过其他合理、合法的渠道释放出来,成为人性中“善”的一面的发展动力,从而使其善的一面能够尽可能多地显示、

发挥出来。换言之,教育的作用不仅在于扬“善”,而且在于抑“恶”。

过去我们的教育不尊重学生的个体独立性和尊严,不相信学生自身有向善的无限可能性,导致我们的教育培养出来一大批唯唯诺诺的“臣民”;如今我们思想开放了,但却又不自觉地走向了另一个极端,过分相信学生,认为只要教师充分放手就能实现学生“自我的实现”和“个性的张扬”。其实这也不能培养出现代社会所需要的合格公民,反而容易培养出一大帮非理性的“狂人”甚至“野兽”,因为学生本性中的“恶”在毫无约束之下必然会无限膨胀。这时,教育惩罚就成为一种必要的约束。著名教育家苏霍姆林斯基就强调过惩罚对于儿童教育的重要意义,他曾经说过,如果你一味地去纵容孩子,就无疑等于给孩子喝慢性毒药。^[2]可见,对学生本性中“恶”的倾向或表现出来的行为,我们可以选择多种方式进行教育,但决不能纵容。

另一个值得反思的问题就是,在尊重学生受教育权的同时,是否该考虑教师应具有的教育权呢?教师的教育权之一就是对学生进行必要的管理、规范和指导。如果没有了教师的教育权,那么教师在学校中的一切旨在教育学生的活动都将成为不合理、不合法的,那么教育又如何存在呢?如果教师失去了教育权,那么学生又来学校做什么呢?他们所谓的个性自由发展又如何实现?自由是人的天性,但这种天性本身是中性的,它既有自由行善的可能,也有自由作恶的可能。学生是自由的,但自由不仅仅是一种权利,更是一种有待发展的能力。如果片面强调学生作为一种权利的自由,就可能纵容他们不遵守规则、不学习或仅学习简单知识,从短期来看,他们可能十分自由,但从长期来看,他们将因为没有获得必要的知识、技能等基本素养而难以在现代社会立足,因而将更不自由。因此学生自由的真正实现也必须是在学校有目的、有计划的教育框架内。所以,在笔者看来,对学生基本的尊重与信任是必要的,对学生的发展持积极、乐观的态度也是必需的,但我们不能陷入理想主义、浪漫主义的泥沼,忽视学生是发展中的、有待完善的人这一客观事实。

诚然,我们可以对人性有很多美好的、理想的期待,教育也确实需要理想,但教育也是一项很现实的活动,当某个理想或理念不能使教育活动切实有效

地进行下去,却依然主导教育者的观念和行动的时候,它就很有可能成为束缚教育者的“镣铐”或“桎梏”,这时候我们就必须考虑如何打破它。

四

实事求是地看待学生,教师才能确立更为合理、正确的教育观,才能摆脱或打碎那些“镣铐”,才能在教育、教学过程中“自由地跳舞”,果断、勇敢地行使自己作为教育者的职责。笔者决不是认为新课改中出现的新观念、新思想都是教师行动的“镣铐”,相反大多数都是教师行动的有效工具,而是说那些不切实际的、没有多少学理依据的空洞思想或理论,如果硬要广大教师接受,那就会成为他们的“镣铐”。新课程中有些新观念、新理论本是教师解放的工具,但可能由于教师的不恰当理解和运用,也可能由于理论创造者、宣传者对待理论的“专断式”态度,成为教师的“镣铐”。笔者认为,就教师自身而言,为摆脱或打碎那些“镣铐”,他们应处理好以下几个问题:

一是教师如何应对课堂中的多元答案?教师固然不能像过去那样始终以真理的唯一拥有者而自居,单方面宣布问题的答案。但教师是否就要迁就学生的答案,违背自己的意愿而说每种答案都不错、都有道理,或者说都存在不足、需要改进呢?笔者认为这是不对的。我们必须承认相对真理的存在,在特定的条件下,正确的答案只能有一个。尤其在数学、自然科学等确定性较强的学科中更是如此。对于明显错误的答案,教师为什么不可以打“×”呢?打“×”让学生知道错误,进而去改正它,理解正确的答案,这可以使学生养成明辨是非的态度和品性。至于人文、社会科学等确定性较弱的学科,教师也并不能只“放”不“收”,听凭学生的多元化答案,特别是一些违背人类底线伦理或价值观的过度阐释和解读,而应灵活处理好“多元并存”与“一元主导”的关系,在一些重大原则性问题上特别要坚持主流、主导价值观,实现“一元主导”下的“多元并存”。这其实也是教育对社会整体发展所应承担的责任。有教师写过这么一则教学案例:^[3]

教学《孙悟空三打白骨精》时,我要学生用“我愤恨”(“我敬佩”、“我叹息”)说说对文中人物的感受。

生1:我敬佩孙悟空,他不怕困难,坚定不移,誓与白骨精斗到底。

我说:说得好,还有不同的说法吗?

生2:我愤恨的是,白骨精她几次三番想尽办法害人,心肠太狠毒。

我说:有道理。(问似乎有不同意见的另一学生)你有什么不同的意见吗?

生3:白骨精也有令我佩服的地方,她遇到困难和挫折不灰心,善于动脑筋,想办法。

我说:(略一迟疑)噢?你想和别人不一般,敢于发表与众不同的观点,很了不起!

……

上述案例中,那位教师课后是这样进行自我反思的:“当时,我做出这样的反应时,闪入脑海的只是新课程的一些理念,如‘创新思维’、‘个性化阅读’等,事后反思这件事,我觉得这样教学不妥:个性化阅读也需要价值引导呀,怎么能颠倒黑白、混淆是非呢?”^[4]这位教师已经意识到新课程改革中一些不正确的理念对自己的束缚,值得称赞,但我们不仅需要这样的反思,更需要相应的教学策略或行动。

对于主流或主导价值观等相对真理,教师不能直接将其灌输给学生,而应该引导学生在寻找真理的过程中,对所出现的各种可能性答案进行比较、鉴别,让学生互相争论,在争论的过程中积极听取其他同学的答案与解释,完善、修正甚至推翻自己已有的答案,从而确定谁的答案是一种相对真理。当学生通过讨论无法发现真理时,教师应把相对真理告诉学生。在这一过程中,学生探索真理、追求真理、坚持真理的品格、精神都得到了很好的培养。这远比无原则的妥协、皆大欢喜要好得多。

二是教师如何对待学生的错误与违纪行为?在学校教育教学中经常会出现一些学生违反校纪、校规的情况,诸如上课迟到、考试作弊、吵架、打架等。对于这些,教师绝不要因为尊重学生的所谓权利,而放弃必要的批评、惩罚,放弃自己作为社会“代言人”的教育职责。教师应让学生理解一个道理:就是当学生需要别人尊重他们时,自己首先必须尊重别人和相应的规则、规范。如果学生违反了校纪、校规,就是对其他同学合法权益的侵犯,就是不尊重有关规则、规范,那就应该受到相应的惩罚。笔者认为,批评学生、惩罚学生,既是尊重其他学生,也是尊重犯错误的学生,这样可以使其知道违反规则的后果,有助于其规则意识的养成,更有利于其个人个性、才能的充

分发展。相反,若是学生在学校里违反校纪、校规而没有受到应有的惩罚,那其实是害了他们,当他们走入社会触犯法律时,等待他们的可不是一般的批评或惩罚了。

当然,教师在对学生进行惩罚或教育时要采用合适的方式、方法,按照既定的标准、规范实施。例如美国一些中小学规定,教师在惩罚学生时要有人在场监督体罚的身体部位,以及所采用工具的尺寸、大小等等。有关惩罚的标准或依据,教师应考虑让学生一起参与制订。这样教师在惩罚学生时就会更多地减少主观性、随意性,也会更加令学生信服。

三是教师在自己的实践工作中如何对新课程理论进行反思与重建?新课程的很多理论是课程专家、学科专家等针对我国教育多年的积习、弊端,同时借鉴现代西方发达国家课程改革的经验、教训等提出来的,具有一定的前瞻性。但是,一方面由于专家们在中小学教育、教学实践中投入的时间和精力有限,很难对一线教师的工作有切身的感受;另一方面由

于理论本身的抽象性、概括性,也很难对所有教师的所有问题或困惑都提出具体而有针对性的建议。教育理论本身并不是普适的,它不能对广大教师的教育教学实践发挥很具体的指导作用。如果理论与实践的关系被定位为指导与被指导的关系,那么广大一线教师就可能只知道如何接受专家或理论的指导,而忘记自己也是理论创生的主体,这样无疑会加剧理论与实践之间的对立。教师当然要学习有关课程或教育理论,但不应抱着直接的“拿来主义”的态度,而应将理论作为反思自身行动的工具,作为自己创生理论的资源或条件。教师应明确,理论并不仅仅靠专家提供,更依赖于自身的反思与建构,教师也有可能创造出理论。教师应根据不断变化的教育教学情境来反思、检验或验证专家们的理论,对其进行批判与重建。当教师在此基础上创生出自己的理论时,他们对专家的理论、观点、意见或建议就会有更清醒的认识,其行动也会更趋于理性。

参考文献

- [1]黄燕.中国教师缺什么——新课程热中教师角色的冷思考[M].杭州:浙江大学出版社,2005.172.
- [2]王月芬.新课程改革中解读“传统教育”[J].教育发展研究,2004,(4).
- [3][4]冯建军.现代教育学基础[M].南京:南京师范大学出版社,2007.202.

Reflection on the View of Students in New Curriculum Reform

Yan Yajun & Wang Yuefen

(College of Education, Zhejiang University, Hangzhou 310028; Teaching Research Section of SEC, Shanghai 200041)

Abstract: A certain amount of deviation and paradox exists in the implementation by the view of students advocated in the New Curriculum Reform. In practice, student-based view of students evolves to unconstrained expansion of its own so-called extreme personality, and then slides into the extreme freedom. At the same time, limited by various ideas, theories and public opinions, teachers become the promoters of the students' unlimited freedom. Therefore, we should reflect on the view of students in New Curriculum Reform calmly, recognize them objectively, and cannot regard the students as being too idealistic. Otherwise, those so-called educational theories or concepts will be the teachers' "shackles" and ultimately hamper the development of education.

Keywords: new curriculum reform, view of students